

TOETSBELEID

EXAMENCOMMISSIE

Mei 2019

1. INLEIDING.....	3
1.1 DOELSTELLING.....	3
1.2 KADERS.....	3
1.3 DE ROL VAN DE EXAMENCOMMISSIE	4
1.4 LEESWIJZER	4
2. VISIE OP TOETSING	5
2.1 EIGENSCHAPPEN VAN TOETSEN	5
2.2 HET TOETSPLAN	6
2.3 BEOORDELING VAN TOETSEN	6
2.4 EINDWERKEN	7
3. BORGING KWALITEIT.....	9
3.1 BORGING KWALITEIT TOETSEN	9
3.2 EXAMENCOMMISSIE EN EVALUATIES VAN ALLE TOETSEN PER OPLEIDING.....	9
3.3 DE ROL VAN EEN TOETSDESKUNDIGE.....	10
3.4 TOETSCOMMISSIE EN HERBEOORDELING AFSTUDEERSSCRIPTIES	10
4. VERANTWOORDELIJKHEDEN	12
4.1 EXECUTIVE MANAGEMENTTEAM	12
4.2 VICE-DECAAN ONDERWIJS.....	12
4.3 EXAMENCOMMISSIE	12
4.4 ACADEMISCH DIRECTEUR	13
4.5 EXAMINATOR	13
4.6 ACADEMIC COUNCIL	13
BIJLAGE 1: WETTELIJKE VOORSCHRIFTEN EN KADERS.....	14
BIJLAGE 2: FORMAT APPENDIX OER	16
BIJLAGE 3: RICHTLIJNEN THESISHANDLEIDING 2016.....	20
BIJLAGE 4: THESIS BEOORDELINGSFORMULIER	25
BIJLAGE 5: PAPER BEOORDELINGSFORMULIEREN	31
BIJLAGE 6: EVALUATIE TOETSBELEID.....	42

1. Inleiding

1.1 Doelstelling

In 2016 is de Onderwijsvisie van TIAS verschenen. In deze visie wordt uiteengezet hoe TIAS aankijkt tegen de verschillende aspecten van het onderwijs in een business school. De kernwaarden van onderwijs bij TIAS zijn: 'rigor and relevance', 'purpose', 'co-creation' and 'hostmanship'.¹

De onderwerpen toetsen en examineren komen in deze visie over onderwijs beperkt aan bod. Het huidige toetsbeleid uit 2013 is nog zeer waardevol, maar een koppeling met deze visie en een aanvulling met (wettelijke) veranderingen is noodzakelijk.

Er is de laatste jaren landelijk veel aandacht voor toetskwaliteit, toetsbeleid en de rol van de examencommissie in het hoger onderwijs. De examencommissie heeft van de wetgever de opdracht gekregen de kwaliteit van de toetsing en examinering te bewaken en te borgen. Daarnaast zijn de accreditiekaders van NVAO aangepast. Het nieuwe beoordelingskader voor het hoger onderwijs 2018 geldt per 1 februari 2019².

Bovenstaande ontwikkelingen vragen om een herziening van het huidige toetsbeleid (2013).

1.2 Kaders

Dit toetsbeleid is gebaseerd op drie kaders. De inhoud hiervan komt terug in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) en de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (RR). De drie kaders zijn:

- de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW);
- beleidsstukken van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) met betrekking tot toetsing en examinering in het hoger onderwijs;
- formele accreditiekaders (waaronder NVAO en AACSB).

WHW

De artikelen 7.12, 7.12a, 7.12b en 7.12c beschrijven de rol, taken en samenstelling van de Examencommissie. Zie bijlage 1.

Beleidsstukken toetsing en examinering

De Inspectie van het Onderwijs heeft verschillende beleidsdocumenten gepubliceerd over de kwaliteit van toetsing³ en het functioneren van Examencommissies⁴ in het hoger onderwijs.

Accreditiekaders

De school als geheel en alle Masterprogramma's afzonderlijk zijn geaccrediteerd door verschillende instanties. De grootste en meest invloedrijke internationale accreditatieorganisaties zijn AACSB, AMBA en EQUIS. TIAS is als geheel geaccrediteerd door AACSB en de verschillende MBA

¹ TIAS Vision on Learning, Lifelong Learning for the purpose of creating value for Business & Society, October 2016

² NVAO, Beoordelingskader accreditatiestelsel hoger onderwijs Nederland (2018)

³ Onder andere: Inspectie van het Onderwijs, De kwaliteit van de toetsing in het hoger onderwijs, februari 2016

⁴ Inspectie van het onderwijs, Verdere versterking, Onderzoek naar het functioneren van Examencommissies in het hoger onderwijs, maart 2015

programma's door AMBA. Op nationaal niveau is NVAO de enige organisatie die accreditatie voor het hoger onderwijs regelt. Alle Masterprogramma's, met uitzondering van het Executive MBA (EMBA) programma zijn door NVAO geaccrediteerd.

Binnen het beoordelingskader van de NVAO speelt toetsing een belangrijke rol. Dit blijkt uit het feit dat er van de 11 standaarden 2 standaarden ingaan op toetsing en gerealiseerde eindwerken. Door de splitsing in twee aparte standaarden voor toetsing en gerealiseerd eindniveau is de verwachting dat visitatiecommissies nog meer dan voorheen zullen gaan kijken naar de kwaliteit van toetsen en beoordelen/examineren.

Daarnaast zijn er werkveld specifieke programma's geaccrediteerd door onder andere de beroepsorganisaties RICS, NBA, NOREA en CEDEO.

1.3 De rol van de Examencommissie

Zoals gezegd is de examencommissie vastgesteld volgens wettelijke bepalingen en heeft zij een aantal taken die voortvloeien uit de WHW. Naast haar verantwoordelijkheid om toezicht te houden op de uitvoering van de onderwijs- en examenregeling en de naleving van het toetsbeleid, beslist de Examencommissie over vrijstellingsverzoeken, judicia toekenningen en beroepsprocedures met betrekking tot beoordelingsresultaten. Signalen die naar voren komen uit beroepsprocedures worden geëvalueerd en indien nodig worden er verbetermaatregelen getroffen. Dit toetsbeleid gaat dieper in op de rol van de examencommissie ten aanzien van de kwaliteit van toetsen en het borgen van die kwaliteit.

1.4 Leeswijzer

Dit toetsbeleid beschrijft in hoofdstuk twee de visie op toetsing. De borging van de kwaliteit is beschreven in hoofdstuk drie en in hoofdstuk vier zijn de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen beschreven.

2. Visie op toetsing

Toetsen moeten valide, betrouwbaar, transparant en efficiënt zijn. Onder toetsen wordt hier verstaan: een schriftelijk, mondeling of ander onderzoek, waaronder begrepen practica, of een combinatie hiervan, naar het inzicht, de kennis en de vaardigheden van de student, evenals de beoordeling van de resultaten van dat onderzoek. Examinatoren ontwerpen de toets, stellen de normering vast en beoordelen het resultaat. TIAS besteedt daarnaast zorg aan de borging van de kwaliteit van alle toetsen en de masterscripties (hoofdstuk 3).

2.1 Eigenschappen van toetsen

Valide

Toetsen zijn valide als zij ook werkelijk meten wat zij beogen te meten.

1. Er is een relatie tussen vakdoelstellingen /competenties, toetsinhoud en toetsvorm, vastgelegd in bijvoorbeeld een toetsmatrijs.
2. De moeilijkheidsgraad van de toets is in overeenstemming met het niveau van de opleiding/programmaonderdeel.
3. Er is een variëteit aan toetsvormen, passend bij de verschillende vakdoelstellingen van het programma.

Betrouwbaar

De betrouwbaarheid is de mate waarin men staat kan maken op meetresultaten, dat wil zeggen de mate waarin de scores consistent, nauwkeurig en reproduceerbaar zijn.

4. Criteria voor toetsbeoordeling worden vastgesteld in overleg met collega's.
5. Criteria voor beoordeling moeten door de examinerator tegenover studenten en derden kunnen worden verantwoord.
6. Beoordelingscriteria zijn afgeleid van leerdoelen.
7. De scripties voor de master worden door meer dan één examinerator beoordeeld.

Transparant

Het is betrokkenen duidelijk welke vakdoelstellingen de toets beoogt te meten, op welke wijze getoetst wordt en hoe de prestaties worden beoordeeld.

8. Studenten zijn op de hoogte van de vakdoelstellingen die de toets beoogt te meten.
9. Studenten zijn op de hoogte van de vorm en de omvang van de toets en weten hoeveel tijd beschikbaar is.
10. Studenten hebben inzicht in het aantal toegekende punten per vraag en in de aard van de vragen die gesteld worden (kennis, inzicht, toepassing).
11. Studenten krijgen feedback over inhoud en resultaat van de toets. Daarvoor wordt een termijn gesteld.

Efficiënt

De door toetsing verkregen informatie weegt op tegen de benodigde investering, vooral qua tijd.

12. Toetsen worden verspreid over het jaar aangeboden.
13. Toetstijd en onderwijstijd zijn in evenwicht.
14. De toetsopdrachten zijn helder, kort en bondig geformuleerd.
15. In voorkomende gevallen wordt de wijze van toetsen aangepast aan de condities van de student.

2.2 Het toetsplan

De opleidingen van TIAS zijn zo opgezet dat deelnemers aan het einde van het onderwijstraject aan de eindkwalificaties voldoen. De eindkwalificaties worden vertaald in leerdoelen voor de specifieke programmaonderdelen. Tijdens het programma maken de deelnemers verschillende toetsen (bijvoorbeeld groepsopdrachten, cases, essays en schriftelijke examens) om te testen of deelnemers de leerdoelen voor de specifieke programmaonderdelen hebben behaald. Om de koppeling tussen de leerdoelen van de specifieke programmadelen en de beoordeling te waarborgen, is per programma een toetsplan en een tabel met de relatie tussen de eindtermen en de leerdoelen per module vastgelegd. In het toetsplan staat beschreven welke toetsen er per module zijn en, indien van toepassing, wat de weging van elke toets is. De toetsvorm moet passen bij de te examineren leerdoelen. Het toetsplan voldoet aan de hier boven genoemde eigenschappen en het toetsplan maakt de link duidelijk tussen de eindtermen van het programma in relatie tot de verschillende modules. Dit alles is vastgelegd per programma als Appendix van het Onderwijs en Examenreglement (zie bijlage 2 voor het format).

2.3 Beoordeling van toetsen

Individuele opdrachten en groepsopdrachten worden beoordeeld op een schaal van 0 tot 10, met tussenliggende cijfers van 0,5 (het cijfer 5.5 wordt niet toegekend). Sommige modules worden alleen beoordeeld met behaald/niet behaald. Een deelnemer heeft een module met succes afgesloten als de beoordeling een voldoende is, d.w.z. een cijfer van 6,0 of hoger.

De examinerator kan aanvullende eisen stellen. Deze aanvullende vereisten worden voorafgaand aan of bij het begin van de betreffende module aangekondigd. Het niet voldoen aan de vereisten kan betekenen dat geen resultaat kan worden vastgesteld. De aanvullende vereisten en bijbehorende consequenties worden vooraf gepubliceerd op Canvas.

In het geval van een module waarin twee of meer tentamens worden afgenomen, wordt het eindcijfer samengesteld uit de cijfers behaald voor alle tentamens van de module. De betrokken examineratoren bepalen de weging van de cijferreeksen voor de tentamens en maken deze weging bekend voordat de module begint.

Voor de beoordeling van verschillende typen papers zijn er een viertal standaard beoordelingsformulieren beschikbaar. De verschillende typen zijn: literatuuronderzoek, reflectieve essay, ontwerp onderzoekspaper en empirische onderzoekspaper (zie bijlage 5). In overleg met de

Academisch Directeur kunnen docenten gebruik maken van afwijkende beoordelingsformulieren die zij voor een specifieke module hebben ontwikkeld.

2.4 Eindwerken

Het afstudeerproject (bijvoorbeeld de thesis of het managementproject) is het meesterwerk dat de deelnemers met succes moeten voltooien om aan alle examenvereisten voor het programma te voldoen, voordat ze afstuderen. In dit afstudeerproject laat de deelnemer zien dat hij / zij in staat is om onderzoeksvragen te formuleren, te bestuderen en te beantwoorden en om de resultaten zo te rapporteren dat het eindresultaat voldoet aan de (academische / wetenschappelijke) normen van een Master.

Om de kwaliteit van het afstudeerproject te garanderen, heeft TIAS zijn scriptieprocedure vastgelegd (betreffende toezicht en beoordeling) in een beleidsdocument: de thesis handleiding (zie bijlage 3). Alle programma's, met uitzondering van de MBA-programma's, volgen deze procedure. Onder de thesishandleiding verstaan we het document, waarin het proces van de thesis beschreven wordt.

Uitgangspunten thesis

- Alle deelnemers schrijven en verdedigen een eindproject. Voor de meeste opleidingen is de thesis individueel werk en dit is ook het uitgangspunt. In het geval van groepswork moeten de deelnemers de verdeling van verantwoordelijkheden duidelijk aangeven.
- De studielast voor de afstudeerprojecten van alle opleidingen is 15 ECTS.
- Deelnemers aan geaccrediteerde opleidingen kunnen niet worden vrijgesteld van het afstudeerproject.

Uitgangspunten begeleiding

- Het programmamanagement kiest vooraf tussen individuele begeleiding door geselecteerde scriptiebegeleiders of groepsbegeleiding in thesiscirkels.
- Per afstudeerproject is er altijd tenminste één begeleider vanuit TIAS.

Uitgangspunten beoordeling

- Bij de beoordeling van eindprojecten maakt TIAS gebruik van het vier-ogen-principe.
- Voor de beoordeling worden standaard beoordelingsformulieren gebruikt (zie bijlage 4).
- Nadat de eerste examinerator het afstudeerproject heeft goedgekeurd, wordt de thesis of het managementproject voorgelegd aan de tweede examinerator.
- Beide examineratoren vullen individueel het standaardbeoordelingsformulier voor het afstudeerproject in vóór de mondelinge verdediging. Als er een verschil is tussen de twee examineratoren, coördineren ze het resultaat om tot overeenstemming te komen over het cijfer. Als het verschil 1,5 of meer is op een schaal van 10 of geen overeenstemming kan worden bereikt, zal de Academisch Directeur betrokken worden en wordt er mogelijk een derde examinerator aangewezen om de thesis eveneens te beoordelen.
- Direct na de verdediging vindt er overleg plaats tussen de beoordelaars waarbij zij de beoordeling voor de eventuele presentatie en de verdediging vaststellen en vervolgens

ook tot de eindbeoordeling voor het eindwerk komen. De eindbeoordeling wordt direct daaropvolgend aan de deelnemer bekend gemaakt.

- Een deelnemer wordt alleen toegelaten tot de verdediging van zijn / haar afstudeerproject na goedkeuring door beide examinatoren. Opgemerkt moet worden dat wanneer een deelnemer eenmaal is toegelaten tot de verdediging, de verdediging niet kan leiden tot een mislukking van de eindbeoordeling (eindcijfer <6), behalve om dringende redenen zoals plagiaat of andere academische fraude.

De examencommissie wordt ingeschakeld in geval van vermeende academische fraude. Onder "academische fraude" wordt verstaan een handelen of nalaten van een examinandus dat het geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt om zijn of haar kennis, inzicht en vaardigheden correct te beoordelen. Om de opsporing van academische fraude te vergemakkelijken én om academische fraude te voorkomen, worden eindwerken en modulepapers gecontroleerd met anti-plagiaatsoftware (Ephorus).

De kaders voor de examencommissie met betrekking tot beroepsprocedures en academische fraude zijn vastgelegd in de regels en richtlijnen van de Examencommissie. Conform de WHW rapporteert de Examencommissie haar activiteiten jaarlijks in het jaarverslag, welke wordt voorgelegd aan de Academic Council, het overkoepelende orgaan dat toeziet op de kwaliteit van de geaccrediteerde masteropleidingen bij TIAS.

3. Borging kwaliteit

3.1 Borging kwaliteit toetsen

Zoals gesteld in hoofdstuk 1 heeft de examencommissie van de wetgever de opdracht gekregen de kwaliteit van de toetsing en examinering te bewaken en te borgen. Kwaliteitsborging betreft regels, beleid en procedures om na te gaan of het toetsbeleid naar behoren wordt uitgevoerd. Er wordt van de examencommissie hierbij een steeds zwaardere en meer proactieve aanpak verwacht. Voorbeelden van een proactieve aanpak zijn onder andere het inzetten van een toetscommissie, het nemen van steekproeven t.a.v. het niveau van afstudeerscripties, het controleren en adviseren van toetsen binnen ieder opleiding, het stimuleren en bespreken van toetsanalyses / evaluaties.

De hieronder genoemde maatregelen moet de examencommissie nog beter in staat stellen om belanghebbenden (studenten, werkgevers, samenleving) te garanderen dat afgestudeerden een eindniveau hebben bereikt dat voldoende is om een graad toe te kennen en het getuigschrift uit te reiken. De proactieve aanpak vindt plaats bij TIAS door middel van de onderstaande, steeds terugkerende, acties. Er wordt gewerkt volgens de zogenoemde PDCA cyclus (plan-do-check-act).

Bij de bewaking van het eindniveau wordt specifiek gelet op de authenticiteit en het niveau van theses en eindopdrachten als indicatie voor het niveau van de afgestudeerde deelnemer. Heldere beoordelingscriteria zijn neergelegd in het standaard thesis beoordelingsformulier. Om kwaliteitsborging te realiseren zal er onder andere gekeken worden of dit formulier correct gebruikt wordt en is.

In het geval van een accreditatie nieuwe opleiding bij NVAO (voorheen toets nieuwe opleiding) dient de examencommissie de standaard over toetsing (standaard 10) van het dossier goed te keuren voordat het dossier wordt voorgelegd aan het instellingsbestuur (en het vanuit daar de verdere procedure ingaat). Dit proces volgt ook uit de beschrijving van de standaard:

Standaard 10: De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.

De beoordeling is valide, betrouwbaar en voldoende onafhankelijk. De kwaliteit van de tentaminering en examinering wordt voldoende gewaarborgd en voldoet aan de wettelijke deugdelijkheidsvereisten. De examencommissie oefent haar wettelijke bevoegdheid uit. De toetsen ondersteunen het eigen leerproces van de student.⁵

3.2 Examencommissie en evaluaties van alle toetsen per opleiding

Borging kwaliteit tentamens en examens

De Examencommissie controleert in ieder geval elke 5 jaar alle opleidingen op de kwaliteit van de toetsing (ex post toetsing). Hiervoor worden alle examens en opdrachten van een opleiding aangeleverd, inclusief antwoordmodel en voorbeelden en beoordelingen van gemaakte toetsen. Er wordt getoetst of de toetsen overeenkomen met het toetsplan van een opleiding, of en hoe de leerdoelen getoetst worden en of de toetsen voldoen aan eerdergenoemde kwaliteitscriteria.

⁵ https://www.nvao.net/files/attachments/.89/Beoordelingskader_accreditatiestelsel_hoger_onderwijs_Nederland_2018.pdf

De bevindingen samen met aanbevelingen voor verbetering worden besproken in de examencommissie en er vindt altijd een gesprek met de betrokken academisch directeur plaats. Indien noodzakelijk zullen de bevindingen ook aan de vice-dean voorgelegd worden.

Regels en Richtlijnen

Naast vastlegging in het Onderwijs- en Examenreglement is vanaf academisch jaar 2017 – 2018 de borging van de kwaliteit van toetsing en beoordeling vastgelegd in de Regels en Richtlijnen Examencommissie. Ook is er apart aandacht voor de samenstelling, benoeming, werkwijze en taken van de Examen- en Toetscommissie.

3.3 De rol van een toetsdeskundige

Om inzicht te krijgen in waar een goede toets aan zou moeten voldoen volgen leden van de Examencommissie cursussen, speciaal ontworpen voor leden van Examencommissies. Daarnaast zou ter bevordering van de kwaliteit van examens en ondersteuning van professionalisering van examinatoren een toetsdeskundige betrokken kunnen worden bij de volgende onderwerpen:

- Examinatoren op te leiden om betrouwbare, kwalitatief goede toetsen op te stellen.
- Verder adviseren van de examencommissie over het handhaven van de kwaliteit van toetsen en examens.
- Ondersteuning van docenten en academische directeuren bij het opstellen van toetsplannen (bijvoorbeeld door hen een model te geven).
- Beoordeling van de kwaliteit van toetsen en examens op aanvraag.
- Beschikbaar stellen van materiaal met betrekking tot de kwaliteit van toetsen en examens.

3.4 Toetscommissie en herbeoordeling afstudeerscripties

De Examencommissie mandateert het herbeoordelen van de afstudeerscripties (in de WHW ook wel eindwerken genoemd) aan de toetscommissie. De toetscommissie is ingesteld door de Examencommissie en bestaat uit een viertal door de Examencommissie gevraagde examinatoren (opleidingsoverstijgend en met thema-specifieke expertise). Er is een voorzitter aangewezen die namens de toetscommissie optreedt. Er heeft geen lid van de Examencommissie zitting in de toetscommissie. De Examencommissie biedt de toetscommissie een kader waarbinnen zij kan werken.

Werkwijze toetscommissie

De toetscommissie houdt onder verantwoordelijkheid van de examencommissie toezicht op naleving van het toetsbeleid. De toetscommissie is primair gericht op het bevorderen van de kwaliteit van de toetsing door middel van steekproefsgewijze controle van afstudeerscripties na afstuderen (na afloop van de diploma uitreikingen eind december en eind juni). De toetscommissie herbeoordeelt per jaar minstens 4 afstudeerscripties per opleiding. De selectie van de scripties kent een redelijke verdeling over voldoende, goede en zeer goede afstudeerscripties. Tevens zijn varianten, locaties, specialisaties, afstudeertrajecten en programma's, zodanig in de selectie vertegenwoordigd dat mogelijke kwaliteitsverschillen daartussen kunnen worden vastgesteld en getoetst.

De toetscommissie bewaakt zowel de kwaliteit van het proces van de afstudeerscripties volgens een aantal criteria (o.a. zijn de scriptie en de beoordeling aanwezig, correspondeert het cijfer met de puntenlijst) als de daadwerkelijk beoordeling door een herbeoordeling en stelt de examencommissie op de hoogte van haar bevindingen in de eerstvolgende vergadering. In het geval van een verschil in beoordeling tussen het gegeven eindcijfer en de herbeoordeling van de toetscommissie stelt de examencommissie een onderzoek in. Bijlage 6 bevat de evaluatie van dit proces over de afgelopen jaren.

4. Verantwoordelijkheden

In dit hoofdstuk worden de verantwoordelijkheden en taken beschreven, met betrekking tot toetsing, zoals die binnen TIAS School for Business and Society zijn verdeeld.

4.1 Executive managementteam

1. Stimuleert een onderwijs- en toetscultuur waarin de visie op toetsing tot uitdrukking komt.
2. Stelt dit toetsbeleid vast.
3. Is verantwoordelijk voor een goede infrastructuur rondom de uitvoering van toetsen (zowel offline als online).
4. Ondersteunt examinatoren om hun taken op het gebied van toetsen en beoordelen op een professionele wijze te kunnen uitvoeren. Dit komt terug in het personeels- en scholingsbeleid zodat examinatoren en docenten zich op het gebied van toetsing (verder) kunnen ontwikkelen.
5. Ondersteunt en stimuleert leden van de examencommissie en toetscommissie op het gebied van scholing en ontwikkelingen, zodat deze leden zich op het gebied van toetsing en beoordeling van toetsing (verder) kunnen ontwikkelen.

4.2 Vice-decaan onderwijs

1. Stelt jaarlijks het OER vast, rekening houdend met de benodigde (wettelijke) aanpassingen en adviezen van de examencommissie.
2. Stelt een TIAS brede examencommissie in.
3. Benoemt de leden van de examencommissie.
4. Draag zorg voor de onafhankelijkheid en het deskundig functioneren van de examencommissie.

4.3 Examencommissie

De hieronder beschreven taken zijn beperkt tot de taken op het gebied van toetsing. Een overzicht van alle wettelijke taken van de Examencommissie is opgenomen in bijlage 1.

1. Beoordeelt of de student uiteindelijk aan de eindtermen van de opleiding voldoet.
2. Stelt de regels en richtlijnen van de examencommissie vast.
3. Borgt de kwaliteit van de afstudeerscripties door middel van twee jaarlijkse steekproefsgewijze herbeoordelingen gevolgd door evaluaties van de oorspronkelijke beoordelingen.
4. De herbeoordelingen van afstudeerscripties worden ondergebracht bij een toetscommissie die onder verantwoordelijkheid van de Examencommissie deze herbeoordelingen uitvoert.
5. Borgt de kwaliteit van alle andere toetsen per opleiding door middel van evaluatie van deze toetsen (minstens eens per 5 jaar).
6. Deelt de bevindingen van de evaluaties van de toetsen en afstudeerscripties inclusief eventuele suggesties voor verbeteringen met de academisch directeur van de betreffende opleiding.
7. Benoemt de examinatoren ten behoeve van het afnemen van toetsen en het vaststellen van de uitslagen.
8. Kan richtlijnen geven aan examinatoren met betrekking tot toetsing.

4.4 Academisch Directeur

1. Is verantwoordelijk voor de formulering van de eindkwalificatie van de opleiding die aansluiten bij de Dublin-descriptoren en die voldoen aan de eisen/verwachtingen vanuit het (inter)nationale (beroepen)veld en voor het opstellen en uitvoeren van het toetsplan (zie bijlage 2).
2. Is verantwoordelijk voor de inhoud van de opleiding inclusief de vakken, omvang en periode.
3. Draagt er in samenwerking met docenten en examinatoren zorg voor dat de inhoud van het curriculum (leerdoelen, vakken) en toetsing daarvan de eindkwalificaties van de opleiding afdekken.
4. Zorgt ervoor dat voor studenten de inhoud en toetsing van de opleiding voor aanvang van de studie helder is.

4.5 Examiner

1. Is primair verantwoordelijk voor de inhoud van de toetsen en de toetsvormen.
2. Is primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van de toetsen.
3. Zorgt ervoor dat de toetsen voldoen aan de in dit toetsbeleid gestelde kwaliteitseisen (validiteit, betrouwbaarheid, transparantie en efficiëntie).
4. Zorgt voor een heldere communicatie naar studenten over de toetsing (zowel vooraf als indien nodig achteraf).
5. Is verantwoordelijk voor goede feedback naar de studenten en onderbouwing van de behaalde prestaties.

4.6 Academic council

1. Is het beroepsorgaan voor besluiten van de examencommissie.
2. Bewaakt de academische verankering van het onderwijs en onderzoek van TIAS in de Tilburg University (TiU), bewaakt de samenhang tussen het onderwijs en onderzoek van TIAS enerzijds en het onderwijs en onderzoek van de andere faculteiten van de TiU anderzijds en de kwaliteitsborging van de opleidingen van TIAS Business School BV.
3. Geeft de Decaan van TIAS en/of het College van Bestuur gevraagd of ongevraagd advies op het gebied van het *wetenschappelijk functioneren van TIAS*.
4. Adviseert het CvB van de TiU in elk geval over de *verlening van mastertitels* aan TIAS-opleidingen.
5. De Academic Council adviseert de decaan van TIAS over:
 - de vaststelling van examenreglementen;
 - de toelatingsprocedure en de criteria voor toelating tot lid van TIAS;
 - opstellen van regels ter bescherming van auteursrechten en privacy van de deelnemers;
 - opstellen van regels voor het behandelen van klachten en van fraude;
 - opstellen van regels aangaande (academisch) diploma van de verschillende opleidingen.
6. Controleert en waarborgt de kwaliteit van de programma's en van de faculty van TIAS.

BIJLAGE 1: Wettelijke voorschriften en kaders

A. Aanpassing WHW art. 7.12 (geldig vanaf 01-02-2019)⁶

Artikel 7.12. Examencommissie

1 Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een Examencommissie.

2 De Examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

Artikel 7.12a. Benoeming en samenstelling Examencommissie

1 Het instellingsbestuur stelt de Examencommissie in en benoemt de leden op basis van hun deskundigheid op het terrein van de desbetreffende opleiding of groep van opleidingen.

2 Het instellingsbestuur draagt er zorg voor dat het onafhankelijk en deskundig functioneren van de Examencommissie voldoende wordt gewaarborgd.

3 Bij de benoeming van de leden van de Examencommissie draagt het instellingsbestuur er zorg voor dat:

- a. ten minste één lid als docent verbonden is aan de desbetreffende opleiding of aan een van de opleidingen die tot de groep van opleidingen behoort;
- b. ten minste één lid afkomstig is van buiten de desbetreffende opleiding of een van de opleidingen die tot de groep van opleidingen behoort;
- c. leden van het instellingsbestuur of personen die anderszins financiële verantwoordelijkheid dragen binnen de instelling niet worden benoemd.

4 Alvorens tot benoeming van een lid over te gaan, hoort het instellingsbestuur de leden van de desbetreffende Examencommissie.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden Examencommissie

1 Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een Examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
- c. het door de meest daarvoor in aanmerking komende Examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in artikel 7.3h te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de Examencommissie tevens aangeeft tot welke opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet,
- d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.

Artikel 7.12c. Examinatoren

1 Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de Examencommissie examinatoren aan.

2 De examinatoren verstrekken de Examencommissie de gevraagde inlichtingen.

⁶ Bron: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005682/2019-02-01>

B. NVAO Beoordelingskader t.b.v. accreditatie, september 2018, ingegaan 1 februari 2019

Beoordelingskader voor uitgebreide toets bestaande opleiding (versie september 2018)⁷, standaard 10 en 11

Toetsing Standaard 10:

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing. De beoordeling is valide, betrouwbaar en voldoende onafhankelijk. De kwaliteit van de tentaminering en examinering wordt voldoende gewaarborgd en voldoet aan de wettelijke deugdelijkheidsvereisten. De examencommissie oefent haar wettelijke bevoegdheid uit. De toetsen ondersteunen het eigen leerproces van de student. Gerealiseerde leerresultaten

Standaard 11:

De opleiding toont aan dat de beoogde leerresultaten worden gerealiseerd. Het realiseren van de beoogde leerresultaten blijkt uit de uitkomsten van toetsen, de eindwerken en de wijze waarop afgestudeerden in de praktijk of in een vervolgopleiding functioneren.

Als onderdeel van de beoordeling van gerealiseerde leerresultaten bestudeert het panel een ruime selectie eindwerken. Hieronder zijn een aantal richtlijnen opgenomen voor de selectie en de beoordeling om een evenwichtige selectie en gelijke behandeling te waarborgen. In de zelfevaluatie beschrijft de opleiding hoe zij de realisatie van de gerealiseerde leerresultaten heeft getoetst. Dat kan aan de hand van diverse producten of proeven die hier worden samengenomen onder het begrip eindwerk. Een niet limitatieve opsomming van eindwerken is: de eindscriptie, een portfolio, een beroepsproduct, een (reeks van) tentamen(s), een artikel of een artistieke prestatie of een combinatie hiervan. Het panel richt zich op de producten of toetsen waarmee de studenten de opleiding afsluiten. Selectie van eindwerken Om de gerealiseerde leerresultaten te beoordelen, selecteert en bestudeert het panel recente eindwerken van ten minste 15 afgestudeerden van de opleiding. De opleiding verschaft het panel hiertoe een lijst met studentnummers met daarbij de informatie die nodig is om een adequate selectie te maken. In het geval de opleiding minder dan 15 afgestudeerden had in de te beoordelen periode, bestudeert het panel alle eindwerken. De selectie kent een evenwichtige verdeling over voldoende, goede en zeer goede eindwerken. De selectie is zo gekozen dat het panel hiermee een onderbouwd oordeel kan vellen over de hantering van de cesuur tussen voldoende en onvoldoende door de opleiding, over het algemene niveau van de eindwerken, en over de becijfering van de eindwerken en de daarbij gehanteerde methodiek. De selectie is voldoende dekkend ten aanzien van varianten, locaties, specialisaties, afstudeertrajecten en programma's, zodat mogelijke kwaliteitsverschillen daartussen kunnen worden vastgesteld. Hiervoor kan het panel besluiten het aantal te beoordelen eindwerken op te hogen.

⁷ Bron:

https://www.nvaio.net/files/attachments/.89/Beoordelingskader_accreditatiestelsel_hoger_onderwijs_Nederland_2018.pdf

Bijlage 2: Format Appendix OER

Toetsplan (voorbeeld Executive Master of Operations and Supply Chain Management)

Learning goals

1. The ability to translate scientific knowledge and views into practical solutions.
2. Leadership qualities to help apply solutions and intended decisions in practice.
3. To understand the roles of stakeholders in the firm's decisions and decision making in order to establish a sound basis for implementation of the designed policies.
4. The ability to absorb new frontiers of scientific and professional knowledge regarding Operations Management and supply chain Management.
5. To investigate which body of scientific and professional knowledge is available and relevant for solving problems in the area of Operations Management and Supply Chain Management.
6. To be able to analyze relevant developments in a systematic and objective way.
7. The ability to communicate with colleagues, superiors and employees with regard to those areas of knowledge and understanding that are relevant to solving the problems related to Operations Management and Supply Chain Management.
8. To be able to apply the tools offered in the program into the problem area of individual organizations and supply chains.

Relationship learning objectives & Dublin descriptors

L0.1 – L0.5 refer to the program wide learning outcomes. The learning outcomes per module (L1.1 – L12.2) refer to the learning outcomes per module, which can be found on the Virtual Campus of the MOS program.

Dublin Descriptors					Learning outcomes												Assignments / Papers	Thesis
Knowledge and understanding	Applying knowledge and understanding	Making judgements	Communication	Learning skills		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
X				X	L0.1												X	X
	X	X			L0.2												X	X
	X				L0.3												X	X
			X		L0.4												X	X
	X	X			L0.5												X	X
X				X	L1.1	X												
X				X	L1.2	X												
	X			X	L1.3	X												
	X	X			L1.4	X												
	X				L1.5	X												
		X	X		L1.6	X												
x	x				L2.1		X											
x	x			x	L2.2		X											
x	x				L2.3		X											
x				x	L3.1			X										
x	x			x	L3.2			X										
x	x	x			L3.3			X										
x					L4.1				X									
	x				L4.2				X									
x					L4.3				X									
x					L4.4				X									
x					L4.5				X									
	x	x			L4.6				X									
	x	x			L4.7				X									
x					L5.1					X								
x		x			L5.2					X								
x		x			L5.3					X								
	x				L5.4					X								
x					L6.1					X								
	x	x			L6.2					X								
	x		x		L6.3					X								

x					L7.1							X							
	x	x			L7.2							X							
x					L7.3							X							
	x	x			L7.4							X							
x		x			L7.5							X							
x		x			L8.1							X							
x		x			L8.2							X							
x	x				L8.3							X							
		x			L8.4							X							
		x			L8.5							X							
x					L9.1							X							
x					L9.2							X							
	x				L9.3							X							
	x	x			L9.4							X							
	x	x			L9.5							X							
x					L10.1								X						
	x				L10.2								X						
x		x			L10.3								X						
x					L11.1									X					
x		x			L11.2									X					
x					L11.3									X					
	x				L11.4									X					
x		x			L11.5									X					
x		x			L11.6									X					
x	x				L11.7									X					
		x			L11.8									X					
x					L12.1										X				
x		x			L12.2										X				

Testing plan Executive Master of Operations and Supply Chain Management				
Module	Credits (ECTS)	Assessment type	Course format	Contact hours
Business Research Methods	3	3 Multiple choice tests, Thesis proposal	Blended learning	37
Strategy and Innovation	4	Individual paper	Blended learning	25
Operations Management	6	Individual paper	Blended learning	25
Supply Chain Management	4	Individual paper	Blended learning	25
Quality Management	3	Individual paper	Blended learning	25
Purchasing	4	Individual paper	Blended learning	25
Service Network Design	3	Individual paper	Blended learning	25
Supply Chain Finance	4	Individual paper	Blended learning	14
IT Management	4	Individual paper	Blended learning	25
Management and Governance of Projects, Programs and Portfolios of Projects	4	Individual paper	Blended learning	25
Life Cycle Management	6	Individual paper	Blended learning	25
International Study Trip - Innovation	2	Reflection paper	Study trip	40
Master thesis	15	Thesis	Supervision meetings	10

Bijlage 3: Richtlijnen Thesishandleiding 2016

RICHTLIJNEN THESISHANDLEIDING

TIAS BUSINESS SCHOOL – EDUCATION OFFICE

February 2016

Dit document is bedoeld voor Academic Directors en Program Managers (van Executive Masters, MBA's en MScBA's) en heeft betrekking op de thesishandleiding.

Thesishandleiding

Onder de thesishandleiding verstaan we het document, waarin het proces van de thesis beschreven wordt. Iedere opleiding zou een dergelijk document moeten verstrekken aan de deelnemers van het programma.

Verstrekken thesishandleiding

Het vertrekken van de handleiding gebeurt aan de start van het thesis traject. De Program Manager verstrekt het document digitaal via de virtual campus. Aan de deelnemers wordt duidelijk gemaakt waar het document te vinden is en tevens wordt in class aandacht besteed aan deze handleiding. (door de Academic Director)

Inhoud thesishandleiding

De thesishandleiding moet minimaal de volgende content bevatten:

- Het thesisproces moet beschreven worden. Welke stappen/ fasen doorloopt men van begin tot eind incl. planning;
- Per fase wordt beschreven wie er betrokken zijn (deelnemer, begeleider(s) TIAS/ externe begeleider(s), Academic Director) en wat hun rol is (hoe werk je samen met je begeleider);
- Per fase wordt beschreven wat er opgeleverd moet worden en of dit een officieel document is en of het op de virtual campus geüpload moet worden. Wordt het beoordeeld? Zo ja, door wie? (Let hierbij op het vier- ogenprincipe.);
- Het thesisvoorstel is een verplicht onderdeel in het proces. De deelnemer krijgt voor een bepaalde datum feedback en akkoord of hij/ zij door mag gaan met het schrijven van de thesis. Het definitieve thesisvoorstel wordt geüpload op de vc. En het ondertekende voorstel (door een eerste en tweede beoordelaar) wordt door de Program Manger digitaal geadministreerd.
- Het aantal contactmomenten met de begeleider(s) staat beschreven en op welke wijze er contact is. (minimaal 3 contactmomenten tussen deelnemers en begeleider);
- Er staat beschreven dat de begeleider rapporteert aan de Program Manager over de voortgang van de deelnemer*;
- Er staat beschreven dat de conceptversie naar de eerste begeleider gaat;
- Er staat beschreven dat de theses met een GO eerste begeleider gaan naar de tweede begeleider gaat. De NO GO theses krijgen óf tijd om te herstellen óf worden langer uitgesteld en gaan niet meer mee met de reguliere Graduation Day;
- Er staat beschreven dat deelnemers die van beide begeleiders een GO hebben gekregen op examen mogen gaan. De deelnemers, die de tijd hadden om het werk te herstellen leveren de documenten opnieuw in;
- Er staat beschreven dat de finale versie op de virtual campus wordt geüpload (voorzien van abstract en keywords: deze informatie is voor iedereen in te zien, dus de deelnemer moet letten op vertrouwelijke informatie). Tevens worden er hardcopy exemplaren ingeleverd bij de Program Manager, die ze verspreidt onder de beoordelingscommissie.

*De Program Manager speelt hier een actieve rol in en benaderd de begeleiders 1 a 2 keer (cc AD). De feedback van de begeleiders wordt geadministreerd.

- De weging van het eindwerk staat beschreven:
 - Thesis of management project: eindwerk 90%, verdediging 10%
 - Ander type eindwerk (bv. Design product): eindwerk 80%, verdediging 20%
- Er staat beschreven in welke vorm het examen wordt afgenomen, wat er van de deelnemer verwacht wordt, waarop beoordeeld wordt (verwijzing naar thesisbeoordelingsformulier), de aanwezigen en beoordelingscommissie, communicatie van het cijfer.
- Er wordt in het kader van het examen verwezen naar de TER en dat de deelnemer daar informatie kan vinden.

Thesisvoorstel

Het thesisvoorstel is een verplicht onderdeel in het proces. Dit document moet geüpload worden op de virtual campus.

Het thesisvoorstel wordt 'beoordeeld' aan de hand van een checklist door de eerste beoordelaar. Vervolgens gaat het voorstel en het ingevulde formulier naar de tweede beoordelaar, die het document ook checkt op volledigheid en kwaliteit en eventueel aanvullende opmerkingen noteert. Na afstemming tussen de beoordelaars wordt het formulier door beide beoordelaars ondertekend en terug gekoppeld naar de deelnemer via de Program Manager. (De tweede beoordelaar hoeft niet een begeleider te zijn die in de rest van het traject betrokken is).

Hieronder wordt beschreven welke informatie het thesisvoorstel moet bevatten.

Inhoud thesisvoorstel & checklist AD

Onderstaande informatie staat op een format, dat door de deelnemer wordt ingevuld. Het ingevulde format wordt geüpload op de virtual campus. Dit is de informatie die minimaal in het document staat.

- Naam deelnemer, studentnummer (anr-nummer);
 - (werk)Titel van het project/ de thesis;
 - Gegevens/ naam opdrachtgever (indien van toepassing);
 - Korte omschrijving organisatie/ organisatorische eenheid waarop de opdracht betrekking heeft;
 - Achtergrond probleemstelling;
 - Probleemstelling;
 - Onderzoeksvragen;
 - Indicatie van literatuur en informatiebronnen die men gaat gebruiken;
 - Globale planning.
- (Uitwerking: 1 à 2 A4)

Bijlagen bij thesisvoorstel

- Planning: overzicht van belangrijke (inlever)data en beoordelingsdata;
- Beoordelingsformulier Thesisvoorstel/-proposal;
- Titelpagina Thesis (met noodzakelijk informatie: naam opleiding, cohort nr., titel masterthesis, naam deelnemer, anr nummer, naam opdrachtgever, naam van TIAS begeleider(s), vertrouwelijk/ niet-vertrouwelijk, datum);
- Thesis beoordelingsformulier;
- Geheimhoudingsverklaring TIAS/ Non-Disclosure Agreement TIAS (en/ of verwijzing waar dit document op de virtual campus te vinden is).

Akkoord/ niet akkoord thesis: toestemming examen

De deelnemer krijgt via de Academic Director/ Program Manager te horen of hij/ zij wel of niet toegelaten is tot de verdediging. Wanneer men toegelaten wordt tot de verdediging dan is de thesis met voldoende beoordeeld en heeft de deelnemer alle modules met voldoende afgerond.

Aandachtspunten

De meeste programma's beschikken al over een soort 'thesishandleiding/ procesbeschrijving'. Wij vragen de Academic Director om dit document aandachtig door te nemen en aan te vullen met de informatie zoals beschreven op pagina 2 en 3.

Tevens vragen wij om alert te zijn op de volgende punten:

- Voor alle eindwerken geldt een studielast van 15 ECTS;
- Is er sprake van het vier-ogenprincipe bij het thesisvoorstel? En het eindwerkstuk (eerste en tweede beoordelaar);
- Beide beoordelaars/ begeleiders moeten het eens zijn over het thesisvoorstel voordat de deelnemer verder kan werken aan zijn/ haar thesis (afstemming);
- Beide beoordelaars/ begeleiders moeten het eens zijn over een eindwerk/ thesis voordat de deelnemer tot de verdediging wordt toegelaten (afstemming);
- Wanneer de deelnemer wordt toegelaten tot de verdediging kan hij/ zijn niet meer met onvoldoende worden beoordeeld;
- Na de verdediging hebben de beoordelaars overleg en direct daarna hoort de deelnemer het cijfer;
- De weging van het eindwerk is als volgt:
 - Thesis of management project: eindwerk 90%, verdediging 10%
 - Ander type eindwerk (bv. Design product): eindwerk 80%, verdediging 20%
- Bekijk het nieuwe thesisbeoordelingsformulier! Wanneer er in de huidige thesishandleiding wordt gerefereerd naar dit formulier kijk dan of deze informatie nog up to date is. (Zo wordt iedere categorie nu beoordeeld met een cijfer en niet meer met o-v-g-zg.)

Bijlage 4: Thesis beoordelingsformulier

GUIDELINES

- Two assessors should independently fill in a form.
- A third, combined form should be presented to the student and this form should include the final evaluations and the feedback of the two assessors.
- Each element is assessed on a 1-10 scale, using half decimals (e.g., 7.0; 7.5).
- A minimum of a 6.0 is required to pass.
- If one or more of the 7 elements is/are evaluated by a 5.0 or lower, the thesis is evaluated as insufficient (fail).
- The final grade is based on the average of the grades that are achieved for the 7 elements.
- The final grade is rounded to half decimals (6,24 is a 6 and 6,25 is a 6,5). The grade 5,5 must not be given (5,49 is a 5 and 5,5 of higher is a 6,0).
- When the two assessors do not have similar rating on any of the subcategories, they consult each other. If the assessors cannot come to an agreement, or when one of the assessors assigns a 5.0 (or lower) the Academic Director will be involved.

Assessment form Master thesis TIAS

TIAS

EVALUATION 1ST ASSESSOR:

Participant: abcd

Program & cohort: xxx

Date: xxx

Elements thesis	Criteria / Description	Assessment (grade 1-10)	Remarks Provide clear argumentation and feedback on each element
1. Problem definition	Introduction Clear definition and explanation of the problem Objective(s) Research (sub)question(s) Scientific and practical relevance		
2. Theory	Explicit and thorough reference to key academic and professional literature Quality of the theoretical framework Relevance of the literature to the objective(s) and research question		
3. Method(s)	Explanation and justification of method(s) Manner in which research data are obtained and analyzed		
4. Results	Structured presentation of results (tables, figures, diagrams etc.) Explanation of the results		

Participant: abcd

Program & cohort: xxx

Date: xxx

5. Discussion, Conclusions & Recommendations	Discussion of the results in light of the theoretical framework Reflection on the research Conclusions based on the results Answer to the main research question Quality and feasibility of the recommendations		
6. Structure & Presentation	Coherence of the chapters, logical order Correct referencing Language, grammar and writing style Balance in size and content Presentation and design		
7. Independence & Originality	Independent attitude, managing own work, own ideas Creative and innovative approach of the problem definition, the research, the conclusions and recommendations		
8. Oral Examination	Excellent performance during oral examination can lead to maximum 0.5 bonus point (please provide an explanation) Poor performance during oral examination can lead to maximum 0.5 deduction (please provide an explanation)		
Grade		Grade	

Signature 1st assessor:

Date:

.....

.....

Participant: abcd

Program & cohort: xxx

Date: xxx

ASSESSMENT FORM

Final Project Proposal / Thesis Proposal

Student name:

Student number (ANR):

Project/ Thesis (working) title:

Company name:

Information for the assessor: Please indicate for all components if they are described sufficiently and clear in the proposal. The 1st assessor will do the first check and gives feedback. Then the 2nd assessor checks the document and possibly add additional feedback. After consultation between the two assessors the document will be signed and sent to the Program Manager who will inform the participant.

Components/Criteria	Check & feedback 1st/2nd assessor
Short description of the company	Check 1st assessor & feedback: Check 2nd assessor & additional feedback
Problem definition & context	Check 1st assessor & feedback: Check 2nd assessor & additional feedback:
Research questions to be addressed	Check 1st assessor & feedback: Check 2nd assessor & additional feedback:

Data sources & literature	Check 1st assessor & feedback: Check 2nd assessor & additional feedback:
Concept planning	Check 1st assessor & feedback: Check 2nd assessor & additional feedback:

1st / 2nd assessor **(please indicate)**

Name:

Signature:

.....

.....

Bijlage 5: Paper beoordelingsformulieren

ASSESSMENT FORM FOR DESIGN RESEARCH PAPER

(inclusief voorstel range voor weging criteria)

Participant name: _____ Teacher: _____
 Program and cohort: _____ Date: _____
 Assignment: _____
 Grade: _____ Signature: _____

CRITERIA	QUALITY				
Problem definition and research question	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Quality of the research question</i> (Is there a convincing need for the research questions which is posed? Is the research question clear? Are the boundaries and limitations of the research clearly stated?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Relevance and feasibility of research question</i> (Is the research question relevant to the organization? Are the reasons why the question is posed and the question itself current and original? Is the research question feasible within the context of the assignment?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Requirement specification and development of a design	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Description how research produces a viable artefact</i> (Has a clear description been given of how the research must produce a viable artefact in the form of a construct or model that specifies the design? Has been explained how the design will help solving the business problem?) Default: 10 pts. / Range: 10-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Quality and relevance of literature</i>	☐	☐	☐	☐	☐

(Have relevant literature been examined? Has clear argument been provided for using this literature? Does the literature provide theories, frameworks, instruments, models and methods that are instrumental in developing a solution for the identified business problem?) Default: 10 pts. / Range: 5-10 pts					
	Comments:				

Justification and evaluation of design	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Justification of design</i> (Is the choice of the design well motivated? Are potential alternative designs generated and discussed?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐

<i>Evaluation of design</i> (Are the utility, quality and efficacy of the design demonstrated via well-executed evaluation methods? Does the business environment establish the requirements on which the evaluation of the artefact is based? Have the appropriate design evaluation methods been chosen and motivated clearly?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Implementation	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Implementation of design</i> (Has an adequate description been provided on how the design has been implemented in the business environment? Are implementation choices clearly explained and supported by practice and theory based arguments?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Discussion, reflection and conclusion	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Discussion and reflection</i> (Are the results properly and adequately discussed in the context of the theoretical framework? Does the author properly reflect on the findings and limitations of the research?) Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Conclusions</i> (Do the conclusions provide a clear answer to the business problem?) Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Form and style	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Organization</i> (Organization clearly outlined and followed, topics organized into appropriate subtopics which follow logical sequence consistent). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Paragraphs and transitions</i> (Solid paragraphs in terms of structure/unity/coherence, clear links between paragraphs, all paragraphs support the hypothesis. Clear, logical, appropriate transitions and coherent paragraphs facilitate chapter organization). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Clarity of writing</i> (Writing is free of grammatical and spelling errors, and expresses single voice. Writing is evaluative, interpretive, and clear). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Bibliographic format</i> (APA, all citations present and correctly formatted). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

ASSESSMENT FORM FOR LITERATURE REVIEW PAPER

(Voorstel range voor weging criteria)

Participant name: _____
 Program and cohort: _____
 Assignment: _____
 Grade: _____

Teacher: _____
 Date: _____
 Signature: _____

CRITERIA	QUALITY				
Quality and relevance of the investigative question	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Quality of the investigative question</i> (The main question is clearly presented and articulated, it is specific, understandable and sufficiently simple). Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Paper rationale and contribution</i> (Clear, logical explanation for rationale and contribution of review established. Rationale and contributions are supported by the literature). Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Quality and relevance of the literature	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Type of literature</i> (Mix of research-based and professional literature). Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Quality of literature</i> (Explicit and thorough reference to key professional and research-based literature). Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Relevance of literature to investigative question</i> (Explicit relationship between relevant literature and investigative question demonstrated). Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Relevance of used literature to each other</i> (Thorough development of relationships among used literature).	☐	☐	☐	☐	☐

Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
<i>Interpretation of literature</i> (Understanding of research literature thoroughly demonstrated).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
	Comments:				

Organization and presentation of the paper	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Organization</i> (Organization clearly outlined and followed, literature discussion organized into appropriate subtopics which follow logical sequence).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
<i>Transitions</i> (Clear, logical, appropriate transitions and coherent paragraphs facilitate chapter organization).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
	Comments:				

Writing/format	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Clarity of writing</i> (Writing is free of grammatical and spelling errors, and expresses single voice, writing is evaluative, interpretive, and clear).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
<i>Bibliographic format</i> (APA, all citations present and correctly formatted).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
	Comments:				

ASSESSMENT FORM FOR THE ARGUMENTATIVE PAPER (voorstel range voor weging criteria)

Participant name: _____
 Program and cohort: _____
 Assignment: _____
 Grade: _____

Teacher: _____
 Date: _____
 Signature: _____

CRITERIA	QUALITY				
Introduction and thesis statement	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Introduction</i> (catchy opening), <i>background information</i> (relevant, informative) and <i>problem statement</i> (clear, specific, precise, understandable, simple).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
<i>Quality of the thesis statement</i> (Single sentence, declarative sentence, arguable, bold).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
	Comments:				

Quality, relevance, and interpretation of the literature used	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Quality of literature</i> (Mix academic literature and professional literature, key literature).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
<i>Relevance of literature</i> (To the thesis statement, to each other).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
<i>Interpretation of literature</i> (Understanding of literature thoroughly demonstrated).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					
	Comments:				

Argumentation	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Convincing argumentation</i> (Clear and distinguishable arguments, logic, objectivity, logical fallacies [-]).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 15 pts. / Range: 10-20 pts					

Conclusion	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Quality of the conclusion</i> (Conclusion follows logically from thesis and arguments, the conclusion reminds readers of the most significant themes that were found and the ways they connect to the overall topic, no new information is provided).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 15 pts. / Range: 10-20 pts					

Organization and presentation of the paper	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Organization</i> (Organization clearly outlined and followed, topics organized into appropriate subtopics which follow logical sequence consistent).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
<i>Paragraphs</i> (Solid paragraphs in terms of structure/unity/coherence, clear links between paragraphs, all paragraphs support the hypothesis).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
<i>Transitions</i> (Clear, logical, appropriate transitions and coherent paragraphs facilitate chapter organization).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
Comments:					

Writing/format	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Clarity of writing</i> (Writing is free of grammatical and spelling errors, and expresses single voice. Writing is evaluative, interpretive, and clear).	☐	☐	☐	☐	☐
Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts					

<i>Bibliographic format</i> (APA, all citations present and correctly formatted). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	□	□	□	□	□
	Comments:				

ASSESSMENT FORM FOR EMPIRICAL PAPER

(voorstel range voor weging criteria)

Participant name: _____
 Program and cohort: _____
 Assignment: _____
 Grade: _____

Teacher: _____
 Date: _____
 Signature: _____

CRITERIA	QUALITY				
Problem definition and research question	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Quality of the research question</i> (Is there a convincing need for the research questions which is posed? Is the research question clear? Are the boundaries and limitations of the research clearly stated?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Relevance and feasibility of research question</i> (Is the research question relevant to the organization? Are the reasons why the question is posed and the question itself current and original? Is the research question feasible within the context of the assignment?) Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Knowledge and understanding	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Quality and relevance of literature</i> (Have relevant theories, models and/or constructions from the standard academic literature been included? Have relevant nonacademic literature sources been included and correctly referenced? Has the relevant literature been explained in a clear and structured manner?) Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Interpretation of literature</i> (Does the author exhibit knowledge and/or comprehension in this regard? Is there a subsequent convincing interpretation of the knowledge and judgment formation?) Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐

	<i>Comments:</i>
--	------------------

Research method	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Motivation of method</i> (Is the choice for the applied research method correct? Is the research method sufficiently described and explained?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐

<i>Matching of method</i> (Is the selected research method justifiable in relation to the research question? Does the scope of the conclusions match the applied research method?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

	<i>Comments:</i>
--	------------------

Results and Analysis	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Results</i> (Are the results properly and adequately described?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Analysis</i> (Is the analysis of the results adequate and correct?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐

	<i>Comments:</i>
--	------------------

Conclusions and recommendations	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
<i>Conclusions</i> (Do the conclusions provide a clear answer to the research question?) Default: 10 pts. / Range: 5-15 pts	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Recommendations</i>	☐	☐	☐	☐	☐

(Are recommendations defensible and worthwhile additions to the conclusions?)					
Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts					
	Comments:				

Form and style	Deficient	Weak	Average	Good	Outstanding
Organization (Organization clearly outlined and followed, topics organized into appropriate subtopics which follow logical sequence consistent). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
Paragraphs and transitions (Solid paragraphs in terms of structure/unity/coherence, clear links between paragraphs, all paragraphs support the hypothesis. Clear, logical, appropriate transitions and coherent paragraphs facilitate chapter organization). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
Clarity of writing (Writing is free of grammatical and spelling errors, and expresses single voice. Writing is evaluative, interpretive, and clear). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
Bibliographic format (APA, all citations present and correctly formatted). Default: 5 pts. / Range: 5-10 pts	☐	☐	☐	☐	☐
	Comments:				

Bijlage 6: Evaluatie toetsbeleid

De examencommissie is tevreden met de resultaten van het proces van achteraf toetsen van afstudeerscripties en het functioneren van de toetscommissie. In de afgelopen toetsingsronden zijn er een aantal gevallen geconstateerd waarbij de afwijking met het eerder gegeven cijfer en de beoordeling van de toetscommissie afweek. Op deze zaken is actie ondernomen in de vorm van een gesprek met de betrokken Academisch Directeur en eventuele structurele aanpassingen van regels en/of procedures of het eventueel vervangen van een beoordelaar. Vanuit de Academisch Directeuren is waardering geuit voor deze manier van werken en dit zorgt weer voor een kritischere houding ten aanzien van het invullen van de beoordelingsformulieren (helderder, completer). Na 2 jaar toetscommissie blijkt dat het proces goed werkt en dat het borgen van de kwaliteit van de afstudeerscripties een vast onderdeel is geworden van de kwaliteitszorg.